



ACTA DE LA SESSIÓ DE SEGUIMENT DEL PLA D'USOS DEL DISTRICTE DE SANT MARTÍ

Dia i hora: 06 de febrer de 2025 a les 17:30 h

Lloc: Sala Barcelona, avinguda Diagonal, 240, a planta

Assistència a la reunió

Per part de l'Ajuntament de Barcelona:

Josep Garcia Puga, Gerent del Districte

Joan Carles Altamirano, director de Serveis Llicències i Espai Públic Districte de Sant Martí

Josep Alió, Cap departament de Planejament derivat

Marta Triquell, tècnica departament Planejament derivat

Manel Gil, tècnic del Departament de Participació Gerència d'Urbanisme

Mar Santamaria, equip redactor 300.000 kms

Ana Badenas, equip redactor 300.000 kms

Per part del teixit associatiu del barri:

A.VV. Sant Martí de Provençals

AFA Antoni Balmanyà

AFA Escola Miralletes

Associació de Veïns i Veïnes el Besós

Associació Veïnal de Sant Martí de Provençals

Associació Veïnal-Vecinal Provençals Mar

AVV Front Marítim Barcelona

AVV Poblenou

AVV Clot Camp de l'Arpa

Barcelona Nit i Dia S.L

Eix Clot

Eix comercial Poblenou

FECALON

Federació d'Entitats Clot-Camp de l'Arpa

FOCUS - ADETCA

Foment Martinenc

Sala Razzmatazz - ASACC

Assistència total veïnat i entitats: 30 persones

9 Dones

21 Homes

En les pàgines que segueixen, en compliment de la normativa vigent en matèria de protecció de dades, les intervencions de la ciutadania s'anonimitzen, indicant les inicials del nom i cognoms de les persones que han intervingut.

Finalitat de la sessió:

1. Explicar i debatre sobre els criteris del PEU, els epígrafs inclosos i la seva regulació, així com altres qüestions del document aprovat inicialment
2. Recollir aportacions per part de la ciutadania d'interès per als treballs tècnics

Ordre del dia:

- 17:30h Benvinguda i presentació del marc de referència, Josep Garcia Puga, Districte de Sant Martí
- 17:35h Presentació tècnica sobre els criteris del PEU i els epígrafs inclosos. Mar Santamaría, 300.000 km
- 18:00h Torn obert de paraula. Moderació a càrrec del Departament de Participació
- 19:00h Tancament de la sessió

Desenvolupament de la sessió

La sessió comença a les 17'35, després de 5 minuts de cortesia perquè arribin les últimes persones inscrites.

José Garcia Puga, Gerent del Districte, fa una presentació de les persones i càrrecs presents a la taula en representació de l'Ajuntament.

A continuació, contextualitza la sessió i els seus objectius. Recorda que la suspensió de l'atorgament de llicències, va fer-se per un any. En paral·lel, començava a treballar l'empresa 300.000 km. per a fer un estudi de camp, per fer l'actualització del pla d'usos (recorda que no es tracta d'un nou pla d'usos, sinó l'actualització del vigent). Al mes de juliol es va fer una primera sessió del procés de participació, durant la qual es van presentar els resultats del treball de camp. Posteriorment es va realitzar una segona sessió tot just abans de la Aprovació inicial, durant la qual es va presentar el contingut del document a portar a aprovació i en aquesta tercera sessió es preveu treballar amb el veïnat i representants d'entitats els principals criteris i epígrafs inclosos, a més de facilitar informació per poder presentar al·legacions, durant el període d'exposició pública del document aprovat inicialment.

A petició d'una entitat veïnal de districte es preveu l'ampliació del període d'al·legacions un mes més, per un total de tres mesos. Aquesta haurà de ser acordada per la Comissió de Govern, en la sessió prevista el dia 13 de febrer.

Comenta que una entitat veïnal i les AFAs havien assenyalat que semblava que les restriccions d'establiments musicals i altres activitats actualment regulades davant d'espais protegits, no estaven recollides a la nova proposta; era un error al document, que s'esmenarà al document d'Aprovació definitiva i es mantindrà la protecció, tal com es regula al pla vigent.

Recorda que l'objectiu del pla és regular que determinats usos no trenquin l'equilibri i impedeixin la implantació d'altres usos necessaris per al benestar al barri, evitant la proliferació de nous establiments que puguin dificultar el descans.

El pla no és per promoure activitats, sinó per limitar-ne aquelles que generin externalitats amb un grau de saturació elevat;. L'actualització del pla proposa, entre d'altres aspectes, limitar la proliferació i llicències a autoserveis i superserveis.

Veí anònim pregunta si entre una suspensió i una altra, alguna cosa ha canviat.

Mar Santamaria respon s'ha incorporat la suspensió l'activitat de superservei.

Josep Alió explica que la documentació que s'ha compartit a les assistents permet entendre molt clarament l'anàlisi, la zonificació i les propostes al Pla. Per exemple, informa que al document que s'ha lliurat a l'entrada, apart del quadre de regulació, hi ha el plànol d'informació I.22 que figura al document, que reflecteix l'estat de saturació de les activitats amb impacte nocturn; ordenant els barris en funció de la incidència d'aquest conjunt d'activitats. Les dades es poden contrastar amb la informació que consta al cens del document d'Aprovació inicial. (pàgina 33). S'hi reflecteix, per exemple que al barri del Poblenou és on hi ha més activitats. Tot això ajuda a entendre millor la proposta, la delimitació de l'Àrea de Tractament Específic, etc.

Quant a l'ampliació del període d'al·legacions per un mes addicional, el dijous 13 s'ha d'acordar l'ampliació, fins al 24 de març, en els termes que permet la llei.

Mar Santamaria inicia la seva presentació recordant i suposant que les persones presents, que es van inscriure prèviament, han d'haver pogut accedir a la documentació aprovada, accessible al Portal d'Informació Urbanística de l'Ajuntament de Barcelona.

La presentació utilitzada amb tota la informació està disponible a <https://www.decidim.barcelona/processes/plausossantmarti/f/6364/meetings/7800>

Obre la porta a que si algú detecta algun error o mancança, especialment en el cens d'establiments, ho pot dir a través de les al·legacions, perquè sigui corregit.

Així, inicia una presentació del document. Com mostra l'índex, el document està dividit en diverses parts.

1.1 Document A. Memòria (índex)**1. Introducció****2. Objecte****3. Àmbit del Pla d'usos****4. Context**

- 4.1 Antecedents de planejament urbanístic
- 4.2 El desplegament de les Superilles a Sant Martí
- 4.3 Polítiques transversals
- 4.4 La suspensió potestativa prèvia de les llicències d'activitats

5. Marc legal

- 5.1 Habilitació legal i justificació de la figura de planejament
- 5.2 La Directiva de Serveis i el planejament urbanístic
- 5.3 Normativa sectorial

6. Diagnosi

- 6.1 Característiques demogràfiques de l'àmbit
- 6.2 La forma urbana i els valors patrimonials de l'àmbit
- 6.3 El model comercial actual
- 6.4 Les activitats censades en el context de l'activitat econòmica de Sant Martí
- 6.5 Conflictes lligats a les activitats
- 6.6 Accions participatives
- 6.7 Conclusions de la diagnosi

7. Proposta

- 7.1 Objectius i justificació de la proposta
- 7.2 Criteris de regulació
- 7.3 Gestió del Pla d'usos
- 7.4 Documents que integren el Pla especial urbanístic

Explica que els primers capítols són curts: la Introducció, l'Objecte.

Ressalta que hi ha àmbits (com els centres comercials) on no apliquen les condicions d'emplaçament del pla d'usos, ja que es regulen mitjançant els seus propis plans. Així mateix, el pla tampoc aplica als mercats municipals.

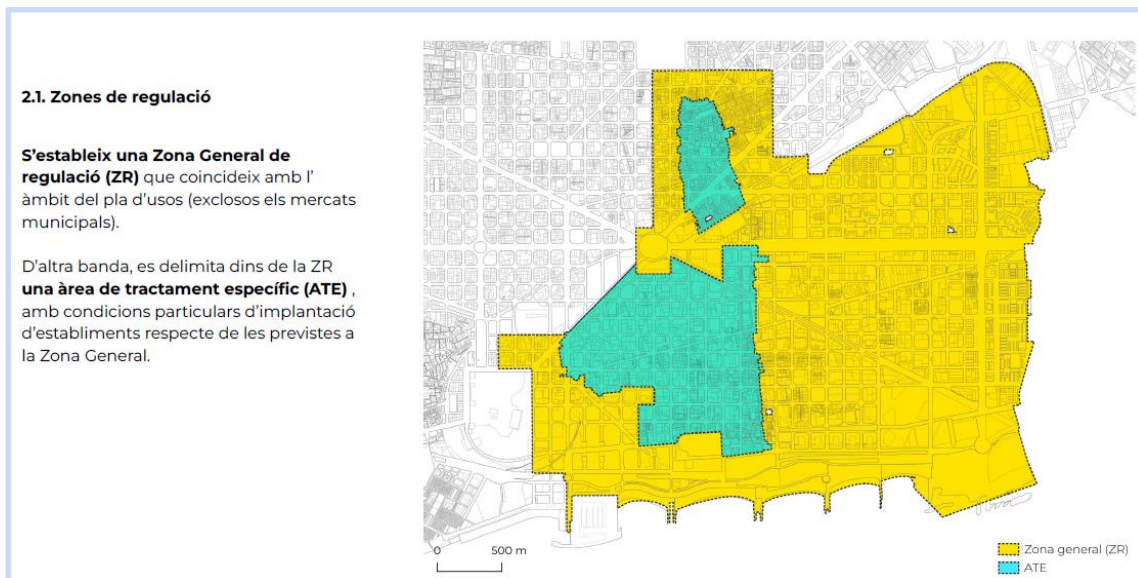
Quant al punt **4. Context**, ressaltar que explica d'on venim, que ja hi havia un debat previ a nivell d'usos: quines activitats estaven regulades, quines estratègies existien, Etc.

Explica que els 2 capítols més importants serien el **6. Diagnosi** i **7. Proposta**.

Sobre el **6. Diagnosi**: característiques demogràfiques, la forma urbana, etc. S'hi identifiquen i desenvolupen totes les activitats censades, incloent els superserveis, que no s'havien inclòs en el cens per a l'Aprovació inicial.

També s'hi detalla la motivació de conflictes de convivència que s'han detectat, lligats a unes tipologies concretes d'activitats.

Pel que fa al punt **7. Proposta**, explica que es defineix una Zona General de Regulació (ZR), i una àrea de tractament específic (ATE) discontinua: en els entorns del carrer Rogent i en l'àmbit sud del 22@.



Explica que es proposen 5 condicions d'implantació aplicades segons el tipus d'activitat.

2.2. Regulació de les condicions d'emplaçament

- 1. Condició de densitat màxima permesa d'activitats (condició 1):** només es permet la implantació de l'activitat quan no se supera la densitat màxima permesa d'establiments destinats a determinades activitats en l'àrea de densitat limitada de 100 metres de radi. Les activitats que computen per al càlcul de la densitat màxima permesa i el radi de l'àrea de densitat limitada s'estableixen a l'article 11.
- 2. Condició de distància lineal (condició 2)** es defineix com la separació mínima entre establiments mesurada en línia recta, calculada de del centre de la façana del local, no pot ser inferior a la indicada a l'article 11. A aquests efectes, es tindran en consideració i computaran igualment els establiments i els usos ubicats a aquest districte o districtes veïns, que siguin del mateix epígraf o epígrafs concrets de la normativa.
- 3. Condició de superfície màxima (condició 3):** l'establiment no pot superar la superfície construïda màxima indicada a l'article 11.
- 4. Condició d'amplària mínima del carrer (condició 4):** es permet la implantació de l'activitat si l'accés principal de l'establiment dona front a un carrer amb una amplària mínima. En cas que l'establiment tingui accés directe des d'una plaça o des d'un altre espai d'ús públic diferent d'una via pública, es prendrà com a referència el carrer de major amplada que hi doni accés.
- 5. Condició d'implantació en passatges (condició 5):** la implantació d'activitats regulades en el present Pla Especial d'Usos no es permet en passatges.

A continuació, es detalla la regulació activitat per activitat. els punts principals segons tipus d'activitat.

Torn obert de paraula. Moderació a càrrec del Departament de Participació

Manel Gil, de Participació, recorda que hi haurà una acta de la reunió, i que s'enviarà la presentació. Es fan agrupacions de preguntes per a optimitzar el flux d'intervencions i respostes.

LV, de la federació de locals d'oci nocturn. Assenyala que li sembla que és molt senzill el pla, donat que a l'àrea de tractament específic es proposa una prohibició total. Ressalta que es prohibeix sense indicar fins a quan. Entén que la regulació pot suposar un perjudici per al sector, doncs impedeix la renovació de locals. En un cas que un local hagi de tancar, no es pot obrir un altre. Considera que això aboca a una "agonia" de l'oci i la cultura nocturna. Recorda que la jurisprudència va anul·lar el "*numerus clausus*"; ara això es manté. I es va més enllà.

Analitza la regulació general, que permet establiments de 150 m². En el seu cas aquesta grandària és insuficient per tenir sales musicals que siguin rentables. Considera que amb aquest pla d'usos s'han acabat les grans sales musicals que han estat paradigmàtiques del barri/districte. Es pregunta quant de tot això és fruit d'una visió ideològica i política.

José Garcia Puga vol aclarir que no hi ha una ideologia al darrere de les mesures impulsades i confirma que les persones presents a la taula són responsables tècnics, no polítics.

RM, secretari general de discoteques de Barcelona i Província. Assenyala q al districte hi ha 3 discoteques, i 2 bars musicals. Interpreta que el pla d'usos no permet que si algun dia aquests locals tanquen, no se'n puguin obrir de nous. Considera que això acabarà amb l'oci nocturn al barri.

Argumenta que des del 1994 hi ha prohibició d'activitats recreatives musicals. Assenyala que justament a l'ATE, és una zona on encara es troben espais on no hi ha veïns, i on es podrien ubicar sales que no destorbarien el descans veïnal. Des de les entitats del sector sempre s'ha apel·lat a que justament nous emplaçaments de discoteques fos on no hi ha veïns. Si també es prohibeix en aquestes zones la presència d'aquests locals, s'aboca a la desaparició del sector.

Es mostra sorprès perquè en d'altres taules de treball amb l'Ajuntament, a nivell de ciutat, es treballi en una direcció, i al pla d'usos del districte se'n proposi una altra que no sembla alineada.

Li hauria agradat poder implantar nous establiments allà on no hi ha veïns.

Senten que aquest pla fa que les seves activitats/usos desapareguin. Un local de 150 m² és inviable per a aquests establiments. Hi ha illes senceres on no hi ha veïns, i es voldria que en aquests llocs es poguessin implantar, sempre de cara, i generant el mínim de molèsties.

LT, representant Razzmatazz, de les Sales de concerts de Catalunya i veí del districte. Es mostra d'acord amb les intervencions anteriors. A reunions prèvies amb l'Ajuntament i l'Àrea d'urbanisme es va demanar una diagnosi de la situació de la ciutat.

Argumenta que hi ha manca de locals i d'espais perquè la gent jove i no tan jove, pugui sortir. Defensa que la possibilitat de sortir, consumir cultura i divertir-se també és una qüestió de salut pública, de la mateixa manera que el descans dels veïns.

Assenyala que especialment a Glòries, zona d'edificis comercials, d'oficines, perfectament es podria implantar alguna sala, fugint del model de concentració de locals, i on no es molesta les veïnes, i està molt a prop del transport públic (metro, tramvia). Una implantació

en aquest sector podria contribuir a desconcentrar algunes zones on està saturat i molesta les veïnes. Observa que mirant el pla sembla que a Glòries i Diagonal Mar es fa impossible obrir nous espais.

Diu que a poc a poc aquests establiments aniran desapareixent, i després es genera sorpresa amb la problemàtica dels botellots, provocat en part per la manca d'espais per al jovent.

Planteja una altra qüestió: Caldria una bidireccionalitat en aquestes regulacions. Tal com es regula que no hi hagi activitats recreatives en àrees protegides, seria necessari també que en aquells espais on hi ha àrees d'oci permeses, i que no molesten perquè no hi ha densitat de residències, no es donin permisos per fer residències, per exemple, per evitar crear nous problemes on no n'hi havia. Posa l'exemple de la ciutat de Sidney, on en aquesta línia, si a un lloc hi ha activitats d'un tipus, es limiten les activitats que hi podrien generar conflicte.

Josep Garcia Puga. Agraeix el to de les persones intervinents, i subratlla la dinàmica de treball constructiu que s'ha estat desenvolupant des de ja fa anys, abordant temes com la gestió de les problemàtiques i efectes al triangle lúdic del Poblenou. La col·laboració ha anat *in crescendo*, per minimitzar al màxim els efectes negatius que tenen lloc, no per mal funcionament de les sales, sinó pel trànsit intens de persones, , amb aforaments agregats d'entre 4.000 i 5.000 persones, combinat amb el fet que el transport públic queda lluny. Sovint les denúncies es produeixen majoritàriament en el trajecte cap al transport públic que en els entorns de les sales.

Recorda que està obert el període d'al·legacions, i entén i espera que entrin al·legacions amb els arguments exposats.

D'altra banda, subratlla que des de l'equip municipal són conscients que és un tema de ciutat, els consta que des de la Regidoria de Cultura que porta Xavier Marcé ho està treballant.

Confirma que el pla s'està treballant amb un enfocament conservador, perquè no vol que es descontrolin algunes activitats.

Com ja s'ha posat de manifest, es planteja un pla d'usos per limitar la implantació de certes activitats, però no per promoure unes activitats contra d'altres.

Està d'acord amb què la ciutat ha perdut discoteques i sales de ball. I especifica que hi ha un màxim respecte per l'oferta cultural, i per les persones que surten i que van a gaudir de temps de lleure i cultural.

Aporta també que hi ha hagut un gran debat intern sobre el tema dels restaurants.

Assenyala que no s'està en contra que s'obrin restaurants: el problema és que un gran percentatge de restaurants, de nit es converteixen en altres coses, en espais musicals i de festa. El Pla d'usos no pot incidir en aspectes relacionats amb el desenvolupament de les activitats, que són competència de la Generalitat de Catalunya, i per aquest motiu el Pla d'usos proposa una regulació més restrictiva quant a l'obertura de nous locals.

Responent a LT, sobre el tema Glòries i Diagonal Mar, s'explica que aquests àmbits queden fora, perquè els centres comercials tenen regulacions específiques. No perquè hi hagi voluntat d'excloure-ho

Joan Carles Altamirano afegeix que des d'Urbanisme s'ha encarregat un treball sobre l'oci nocturn, que diagnostica el que hi ha ara mateix, i no estudia nous emplaçaments.

El que no està clar és si aquest treball pot ajudar a definir com es pot orientar aquest tema. En aquest document es parla d'oci nocturn, però el 1996 ja hi havia àrea de tractament específic, no tan gran però hi era, encara que no s'hi referís com a oci nocturn.

RM, persona Representant de discoteques, apunta que l'any 1994 el Port Olímpic tenia un tractament especial.

MC, de l' AVV Clot-Camp de l'Arpa. Assenyala que pot fer-se valoracions positives i negatives. Començant per les negatives: En primer lloc, considera que aquesta reunió s'hauria d'haver fet fa 7 anys: s'havia acordat que es faria la revisió l'any 2018. Afirmar que el que ha succeït des de llavors és responsabilitat de l'Ajuntament.

Considera molt positiu l'abordatge dels codis G1 i G2,¹ limitant. El tema ATE també és molt important. També subratlla com a molt positiu que no hi pugui haver restauració tocant a habitatge.

També està d'acord amb la limitació a l'establiment discoteques.

Que el pla sigui senzill té coses bones, i coses dolentes. Altres plans d'usos són més complexos. Potser alguns abordatges d'altres plans més complexos (tema densitat, doble radi, per exemple) potser haurien tingut utilitat. No sap què hauria estat millor, però remarca que el considera senzill.

Hi ha qüestions amb les que es discrepa bastant: en primer lloc, l'ATE hauria de ser bastant més gran. Es va demanar a tot el barri. Però s'ha fet petit. No inclou carrer Independència, Maragall, per exemple, que estan saturats. Es demanarà que s'ampliï doncs l'ATE a alguns carrers.

Barris amb més densitat, quins establiments del G1, el nombre d'establiments en radi de 100 metres sembla molt desproporcionat: en un barri hi hauria d'haver moltes més coses, comerços, i amb els ratis que es proposen això no serà possible.

També sembla poca la distància de 25 metres, hauria de ser 40 o 50 metres.

La zona de l'ATE és la que està pitjor, i no s'hauria de quedar en una limitació del creixement, sinó que també hi hauria d'haver un mecanisme per buidar-lo de saturació. No en contra de cap activitat concreta, sí de la saturació. Crear un mecanisme perquè en uns anys, en comptes de 15 establiments, en siguin 8. Les llicències no haurien de ser per sempre. No haurien de ser incondicionals, hi hauria d'haver mecanismes perquè algunes llicències es puguin derogar.

També apunta dubtes tècnics sobre com es poden mesurar les distàncies per algunes activitats (per exemple una illa de cases, carrers que tenen menys de 25 metres, etc.).

¹ G1: agrupació d'epígrafs d'activitats amb impacte nocturn (musicals, restauració, comerç alimentari amb degustació)

G2: "24h" i similars (autoserveis, superserveis, botigues de conveniència, establiments amb màquines expenedores d'aliments i botigues annexes a benzineres)

AR, planteja que de la mateixa manera que les llicències turístiques s'han de revisar cada 5 anys; també les llicències de bars recreatius haurien de ser revisables en casos d'incompliment, i altres.

Exposa que ja que també es regulen supermercats, presentarà una al·legació per tal que es posi un límit perquè no proliferin excessos d'activitats encara no regulades a partir que un tipus de negoci supera un determinat nombre d'establiments. A partir de determinat nombre de llicències d'un nou negoci, ja no se'n donarien. Si no es fa, nous negocis emergents generen nous problemes i saturació i després és difícil intervenir.

AM, en nom de les AFAS. Pregunta si la distància de 100 metres que hi havia antigament al Pla d'Usos de les escoles respecte als bars, es mantindrà. Per tenir-ho molt clar.

Veí anònim pregunta: Si tanca un bar o restaurant, es pot traspasar la llicència al comprador? Planteja fins a quin punt seria possible en un pla d'usos intentar reduir la saturació d'activitats existents. Sobre la qüestió de si hi ha mancança d'espais com discoteques a la ciutat: tot i ser d'edat avançada, encara surt a la nit, i no té la sensació que faltin espais per sortir.

Sí hi ha llocs que estan saturats: Independència, Rambla Prim, que no estan a l'ATE.

També apunta que és necessari que els límits als bars i restaurants siguin més restrictius també a la ZR: si es deixa que als carrers fora de l'ATE proliferin, en pocs anys estaran tots els carrers del districte saturadíssims.

Josep Garcia Puga. Assenyala que el pla d'usos vigent es va aprovar el 2016 hi hauria una revisió que no es va fer, és cert, però tampoc es va exigir.

Sempre s'ha demanat que Rogent s'inclogués. I sempre es va dir que Rogent no era específic, i s'abordaria quan es fes tota la revisió.

Responent a una intervenció, assenyala que no és correcte que la restauració no pugui estar tocant a l'habitatge.

Assenyala que als passatges està limitat tot, perquè són àmbits on hi ha una presència important d'habitatge,

Quant a les intervencions a favor d'anticipar-se a un problema, limitant nombre d'establiments (sense saber encara de quin perfil seran els que saturin en el futur) indica que s'ha de contemporitzar. Fa anys hi va haver esclat de locutoris, i ara ja no n'hi ha. Ara els establiments de manicura estan en creixement. No se sap si duraran 5 anys.

Els supermercats 24h, en canvi, sí que es pot preveure que poden durar.

Mar Santamaria aclareix que a la presentació de la sessió anterior s'explica com es calculen les distàncies especificades al document.

Joan Carles Altamirano i Josep Alió expliquen un mètode de càlcul, com es faria amb un compàs. 100 radials compta els locals inscrits del cercle. Els de 25 m lineals compta que no n'hi hagi cap dins dels 25 m. S'intenta anar aprenent i evolucionant a partir de l'experiència dels plans previs o d'altres àmbits de la ciutat. Es conclou que es tracta d'una doble mesura,

de manera que si es vol obrir un negoci de determinada activitat cal complir que no hi hagi cap a menys de 25 metres i que tampoc es superi la densitat que estableix el Pla d'usos en un cercle de radi de 100 metres.

Veí pregunta que es considera tècnicament "passatge".

Joan Carles Altamirano, respon que ho són tots els que ho tenen la denominació de passatge al carrer.

Josep Alió, quant a la mida de l'ATE, i per què no hi ha ATE també a Besòs i Verneda, indica que si s'amplia a tot el districte, és excessiu i no serviria per res. Considera que no es pot posar una ATE a cada barri. Manifesta que seria desitjable que es reculli alguna al·legació d'activitats no regulades, de manera que hi pugui haver un màxim de 3, en un carrer o a una distància determinada.

A Ciutat Vella o Eixample, hi ha problemàtiques similars, d'on es pot aprendre.

Joan Carles Altamirano, apunta que hi ha moltes normatives europees, estatals, catalanes, etc. que donen llibertat d'establiment.

Quant al tema de l'eliminació de locals, a dia d'avui no es pot eliminar una llicència. Només un jutge, pot revocar-la quan es compleix un nombre suficient de condicions. L'Ajuntament no pot fer-ho.

JB de l'AVV Poblenou. La diagnosi fa una fotografia realista del territori. Hi ha hagut deixadesa i lentitud de reacció, ja es veia venir la saturació de determinats usos i situacions. El document pot servir, però és insuficient. Poblenou ha suportat una càrrega important, que ha transformat el barri, i ha generat el triangle, amb les seves problemàtiques. Es tracta d'una combinació d'*oci nocturn, turisme i Restaurants*, que han generat situació molt complexa. Demana que els canvis no siguin en detriment d'altres veïnes de la ciutat.

Els plànols són clarificadors per identificar els emplaçaments de les activitats en les diferents zones. Suggereix que es facin diferents hipòtesis de densitat.

Mar Santamaria respon que això que el veí suggereix, és justament el que han fet.

JB de l'AVV Poblenou demana de poder veure aquest estudi i hipòtesi. Afirmar que sense aquest, els manquen les dades per jutjar el plantejament final que s'ha fet.

Afirmar també que ara, si es miren el G1 i G2, n'hi ha bastantes, de zones que arriben al límit.

S'ha de fer el màxim de restrictiu, pujar les restriccions. Cal una normativa més restrictiva, i l'exemple és el tema de les terrasses: perquè el gremi de restauració té capacitat i bona línia de relació amb Ajuntament, van aconseguir normatives menys restrictives, i les conseqüències són molt negatives. Per evitar trobar-nos en el futur amb més zones molt saturades, ara s'hauria de fer normativa més restrictiva. Sí a les activitats, però ben articulades, equilibrades amb els veïns, la seva activitat, benestar, vida al barri.

Suggereix també: les activitats podrien classificar-se en funció d'horaris?

Josep Garcia Puga: assenyala que hi ha coses que no es poden fer des de Districte com per exemple la regulació de terrasses. La implantació de terrasses es regula a través de l'Ordenança, no del pla d'usos.

Joan Carles Altamirano, indica que les condicions per al desenvolupament de les activitats les regula la Generalitat de Catalunya. No es pot anar contra la legislació comercial catalana.

JB de l'AVV Poble Nou continua la seva intervenció: Hi ha molts locals buits. Pot passar qualsevol cosa. Es pregunta si es poden facilitar espais per a pràctiques positives pels barris.

Josep Garcia Puga i Joan Carles Altamirano assenyalen que no és objecte del pla la promoció d'activitats. Subratlla que no es tracta que el comerç sigui dolent. Ni l'activitat cultural o d'oci nocturn. Amb Razzmatazz, per exemple, no hi ha cap problema, al contrari, una bona col·laboració.

Apunta que hi ha hagut canvis socials i sociològics importants en els últims temps, per exemple, el pas d'un 2% al 27% de persones migrants; el 22@ es va aturar; la crisi; la pandèmia; han passat 6 governs diferents des de l'any 1994. Hi ha coses que són nostàlgiques, però hi ha tipus de comerç que ja no existeix i no existirà, no es pot pretendre que tornin.

LV, de la federació de locals d'oci nocturn, vol fer una precisió. És justament degut a que les llicències són *sempiternes*, mentre que els contractes de lloguer s'acaben, i apugen el lloguer també a aquests locals. La prohibició de les ATEs, fa que quan un local que tanca, per pressió immobiliària, aquesta activitat no pot ser substituït.

I apunta que l'oci nocturn regulat en establiments, és sempre millor que el desgavell que provoca l'oci sense control a la via pública.

Josep Garcia Puga conclou la sessió indicant que cal aprofitar aquest el període d'exposició pública fins el 24 de març per presentar al·legacions.

Acaba la reunió a les 19:15.